

Městský úřad Nýřany
pracoviště Plzeň, Klatovská 200a, Plzeň
adresa pro doručování: Americká 39, Plzeň, PSČ 304 66
ODBOR DOPRAVY



MUNYP009LCKM



MUNYP009LCJR

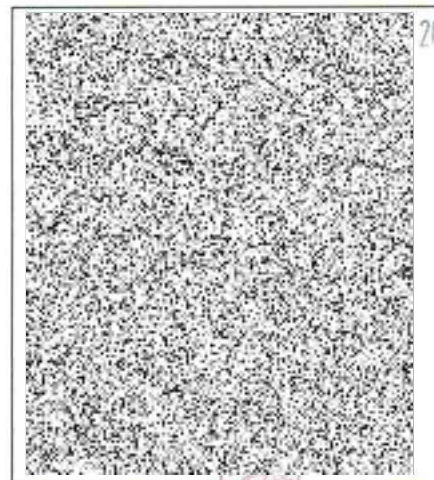
Vypraveno dne:

VÁŠ DOPIS ZN:
ZE DNE:

VYŘIZUJE: Bc. František Dlesk
TEL.: 377 611 117
FAX: 377 611 119
E-MAIL: frantisek.dlesk@nyrany.cz

PODEPISUJE: Bc. František Dlesk
FUNKCE: referent odboru dopravy

ČÍSLO JEDNACÍ: 2/OD-PŘEST/138/20-9-FD
DATUM: 09.07.2020
POČET LISTŮ PŘÍLOH NEBO
POČET SVAZKŮ PŘÍLOH:



ROZHODNUTÍ

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 17.10.2020
Toto rozhodnutí je vykonatelné dne 18.11.2020
Městský úřad Nýřany
Odbor dopravy
dne 18.11.2020 podpis

Městský úřad Nýřany příslušný k projednávání přestupků podle ust. § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění účinném do 30.06.2020 (dále jen „zákon o silničním provozu“), na podkladě ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a na podkladě ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“) a v souladu s ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich po provedeném ústním projednání přestupku podle ust. § 80 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, rozhodl v souladu s ust. § 67 odst. 1 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, takto:



(dále jen „obviněný“)

se uznává vinným

z porušení ust. § 18 odst. 3 zákona o silničním provozu, a tím z naplnění skutkové podstaty přestupku proti zákonu o silničním provozu podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 2. tohoto zákona ve formě zavinění **nedbalosti nevědomé,**

nebot'

je nepochybně prokázáno, že dne 03.03.2020 v 16:15 hodin na vozovce pozemní komunikace č. I/20 v úseku mezi obcemi Štipoklasy a Číhaná, okres Plzeň-sever, ve směru jízdy na Karlovy Vary, při řízení motorového vozidla [redacted] v místě mimo obec, kde je dovolená rychlost nejvýše 90 km/h, mu byla ze strany Policie ČR, silničním laserovým rychloměrem typu LaserCam4, výr. č. LE0666, užitého dle Návodu

k obsluze, naměřena rychlost jízdy 163 km/h, po odečtu tolerance (hodnota - 3%) rychlost jízdy 158 km/h, čímž překročil nejvyšší dovolenou rychlost po odečtu tolerance o **68 km/h**.

Tímto svým jednáním obviněný porušil **pravidlo provozu na pozemních komunikacích o rychlosti jízdy dle ust. § 18 odst. 3 zákona o silničním provozu**, kdy „řidič motorového vozidla o maximální přípustné hmotnosti nepřevyšující 3 500 kg **smí jet mimo obec rychlostí nejvýše 90 km/h**“.

Za uvedený přestupek se obviněnému za užití ust. § 35 písm. b), c) a ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky

ukládají správní tresty:

- podle ust. § 35 písm. b) a ust. § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu **pokuta ve výši 6 000 Kč** (slovy šesttisíckorunčeských) splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí,
- podle ust. § 35 písm. c) a ust. § 47 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu **zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, na dobu trvání 6 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

Současně se jmenovanému ukládá podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, stanovené vyhláškou MV ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, povinnost nahradit náklady řízení, které jsou paušálně stanoveny částkou ve výši **1 000 Kč** (slovy jedentisíckorunčeských).

Povinnost pokutu a náklady řízení v celkové výši **7 000 Kč** (slovy sedmtisíckorunčeských), uhradit ve lhůtě 30 dní ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Městského úřadu Nýřany číslo **27-9186450237/0100, variabilní symbol 1302000138.**

V případě, že pohledávka nebude ve stanovené lhůtě uhrazena, bude přistoupeno k jejímu vymáhání podle ust. § 175 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, v platném znění.

O d ů v o d n ě n í

Správní řízení bylo vedeno na podkladě Oznámení přestupku doručeného ze strany Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Plzeň-venkov, Dopravní inspektorát (dále jen „Policie ČR“), pod č. j. KRPP-32275-5/PŘ-2020-031106-60 ze dne 06.03.2020, který byl zdejšímu správnímu orgánu doručený dne **10.03.2020**, skutečností zjištěných policisty při výkonu jejich služebních povinností při řešení protiprávního jednání obviněného a listinných podkladů, kdy se zejména jedná o Oznámení přestupku překročení nejvyšší dovolené rychlosti, Úřední záznam zakročující hlídky Policie ČR, Záznam o přestupku ze silničního laserového rychloměru a Ověřovací list silničního laserového

rychloměru, které spolu v důležitých bodech korespondují, o těchto listinných podkladech nemá správní orgán žádných pochybností, a proto hodnotí uvedený spisový materiál zpracovaný orgánem Policie ČR jako věrohodný.

Při určení viny správní orgán vycházel v doručeném spisovém materiálu z Oznámení přestupku pod č. j. KRPP-32275-5/PŘ-2020-031106-60 ze dne 06.03.2020, z Oznámení přestupku překročení nejvyšší dovolené rychlosti pod č. j. KRPP-32275-5/PŘ-2020-031106-60 ze dne 03.03.2020 a z Úředního záznamu zakročující hlídky Policie ČR pod č. j. KRPP-32275-1/PŘ-2020-031106-60 ze dne 04.03.2020, které spolu korespondují, kde je popsáno protiprávní jednání obviněného zjištěné během výkonu služební činnosti policistů a uvedené protiprávní jednání je prokázáno zpracovaným shora uvedeným spisovým materiálem pod č. j. KRPP-32275-5/PŘ-2020-031106-60. Z tohoto uvedeného policejního spisového materiálu vyplývá, že obviněnému dne 03.03.2020 v 16:15 hodin na vozovce pozemní komunikace č. I/20 v úseku mezi obcemi Štipoklasy a Číhaná, okres Plzeň-sever, ve směru jízdy na Karlovy Vary, při řízení motorového vozidla [REDAKCE] v místě mimo obec, kde je dovolená rychlost nejvýše 90 km/h, byla ze strany Policie ČR, silničním laserovým rychloměrem typu LaserCam4, výr. č. LE0666, užitého dle Návodu k obsluze, naměřena rychlost jízdy 163 km/h, po odečtu tolerance (hodnota - 3%) rychlost jízdy 158 km/h, čímž překročil nejvyšší dovolenou rychlost po odečtu tolerance o **68 km/h**. Předmětné vozidlo bylo hlídkou Policie ČR předepsaným způsobem zastaveno a kontrolováno, kdy byl po předložení dokladů a provedené lustraci jako řidič předmětného vozidla spolehlivě ztotožněn právě obviněný. Tímto jednáním obviněný porušil ust. § 18 odst. 3 zákona o silničním provozu, čímž naplnil skutkovou podstatu přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod. 2 zákona o silničním provozu.

Obviněný na místě zjištění přestupku využil svého práva a před policejním orgánem se k věci nevyjádřil do protokolu Oznámení přestupku překročení nejvyšší dovolené rychlosti, který pouze podepsal.

Správní orgán v doručeném spisovém materiálu dále vycházel z Fotografického záznamu o zadokumentování přestupku ze silničního laserového rychloměru, ze kterého jsou správnímu orgánu zřetelně patrné fotografie měřeného mot. vozidla a reg. zn. vozidla, kdy se jedná o **mot. vozidlo [REDAKCE]**, naměřená **rychlost od 163 do 106 km/h**, datum **03.03.2020**, čas **od 16:15:13 do 16:15:19 h**, vzdálenost měření **od 264,7 do 57 m**, místo **I/20 křižovatka Číhaná**, limit rychlosti měření **90 km/h**, Id. akce **00048232**. **Z čehož jasně vyplývá, že hlídka Policie ČR v čase 00:00:06 h pořídila celkem 8 měření s fotografiemi měřeného vozidla, které na sebe navazují a spolehlivě dokladují tu skutečnost, že měřené vozidlo jelo rychlostí 163 km/h a od 16:15:14 do 16:15:19 h, tedy za 00:00:05 h zpomalilo na 106 km/h. Po celou dobu měření bylo vozidlo zaměřeno středem zaměřovacího kříže, tedy nemohlo dojít k tzv. „slipp effectu“, tj. kdy se zaměřovací kříž na určitou dobu odchýlí od zaměřeného vozidla, čímž by mohlo dojít k určitému zkreslení.**

Správní orgán v doručeném spisovém materiálu dále vycházel z Ověřovacího listu č. 8012-OL-70136-19 vydaného dne 08.04.2019 Českým metrologickým institutem, pracoviště Laboratoře primární metrologie, oddělení akustiky a kinematiky – laboratoř kinematiky, se sídlem V Botanice 4, 150 72 Praha 5, pro použitý silniční laserový rychloměr typu LaserCam4, výr. č. LE0666, s dobou platnosti do 07.04.2020, který prokazuje, že silniční rychloměr, použitý hlídkou Policie ČR při naměření překročení nejvyšší dovolené rychlosti při řízení vozidla ze strany obviněného ze dne 03.03.2020, má požadované metrologické vlastnosti, **rychloměr** byl jako stanovené měřidlo ověřen a **lze jej používat v souladu s právní úpravou metrologie pro měření rychlosti silničních vozidel při kontrole dodržování maximální povolené rychlosti.**

Ke všem shora uvedeným listinným důkazům správní orgán konstatuje, že nemá žádných pochybností ke způsobu pořízení jednotlivých písemností ani o tom, že se skutek stal, o jeho průběhu ani o tom, že se protiprávního jednání dopustil právě obviněný, a proto hodnotí spisové materiály postoupené orgánem Policie ČR jako věrohodné.

Správní orgán rovněž vycházel z výpisu z Evidenční karty řidiče ze dne 24.03.2020 na osobu obviněného pod č. j.: 2/OD-PŘEST/138/20-2-FD, ze kterého vyplývá, že obviněný ke dni spáchání výše uvedeného přestupku, tj. 03.03.2020, byl držitelem platného řidičského průkazu ev. č. EN 280561, který vydal dne 18.09.2019 Městský úřad Mariánské Lázně s platností do 18.09.2024 a byl postupně ode dne 12.12.1989 držitelem platného řidičského oprávnění pro skupiny vozidel AM, A1, A2, A, B1, B, C1, C, BE, C1E, CE, T, od roku 2004 má 30 záznamů v přestupcích a stav bodového hodnocení je 5 bodů. Posledními záznamy jsou v roce 2017 a to 2x na místě uložená bloková pokuta Policií ČR za překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci, dále v příkazním řízení uložená pokuta Městským úřadem Tachov a v roce 2018 na místě uložená bloková pokuta Policií ČR za držení telefonního přístroje při řízení vozidla.

Ke všem shora uvedeným listinným důkazům přesto správní orgán konstatuje, že nemá žádných pochybností o tom, že obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupku, který se mu klade za vinu tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Správní orgán tedy po vyhodnocení všech předložených písemností jak jednotlivě tak ve vzájemných souvislostech dospěl k závěru, že z podkladů pro rozhodnutí je dostatečně odůvodněn závěr, že skutková podstata přestupku, který se klade obviněné za vinu, byla naplněna tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, neboť odůvodněné prokazují skutečnost, že obviněnému dne 03.03.2020 v 16:15 hodin na vozovce pozemní komunikace č. I/20 v úseku mezi obcemi Štipoklasy a Číhaná, okres Plzeň-sever, ve směru jízdy na Karlovy Vary, při řízení motorového vozidla [redacted] v místě mimo obec, kde je dovolená rychlost nejvýše 90 km/h, byla ze strany Policie ČR, silničním laserovým rychloměrem typu LaserCam4, výr. č. LE0666, užitého dle Návodu k obsluze, naměřena rychlost jízdy 163 km/h, po odečtu tolerance (hodnota - 3%) rychlost jízdy 158 km/h, čímž překročil nejvyšší dovolenou rychlost po odečtu tolerance o **68 km/h**.

Na podkladě výše uvedeného zdejší správní orgán ve věci dne 25.03.2020 pod č. j. 2/OD-PŘEST/138/20-3-FD odeslal na trvalou adresu obviněného písemnost obsahující Příkaz o uložení trestu pokuty ve výši 6 000 Kč a trestu zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, na dobu trvání 6 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, přičemž tato písemnost byla obviněnému doručena do vlastních rukou dne 27.03.2020.

Dne 06.04.2020 obviněný, prostřednictvím zmocněnce [redacted] (dále jen „zmocněnec“), ve stanovené lhůtě podal proti vydanému Příkazu písemný odpor, který byl zdejšímu správnímu orgánu do datové schránky doručen téhož dne.

Na podkladě podaného odporu a dále v souladu s ust. § 46 odst. 1 správního řádu zdejší správní orgán dne 06.04.2020 zahájil řízení a dne 07.05.2020 zaslal obviněnému, s vědomím zmocněnce, Oznámení o pokračování řízení o přestupku po podaném odporu, předvolání obviněného k ústnímu jednání a vyrozhodnutí o konání výslechů svědků - zakročující policejní hlídky, v předem určeném termínu 10.06.2020 v 09:00 hodin v budově MěÚ Nýřany. Zmocněnec tuto písemnost převzal dne 07.05.2020 a obviněný do vlastních rukou dne 13.05.2020.

Zdejší správní orgán cestou nadřízeného policejního funkcionáře dne 21.05.2020 do vlastních rukou oběma zakročujícím policistům služebně zařazeným na Policii ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Plzeň - venkov, Dopravní inspektorát, doručil Předvolání svědka k ústnímu jednání k provedení důkazu svědeckou výpovědí v termínu 10.06.2020 v 09:30 hodin v budově MěÚ Nýřany.

Dne 10.06.2018 se na podkladě Předvolání k ústnímu jednání dostavil k provedení Protokolu o ústním jednání pouze zmocněnec obviněného, který se za obviněného osobně seznámil písemnostmi obsaženými ve spise a dále nevyužil možnosti se vyjádřit ke všem skutečnostem, které se kladou obviněnému za vinu, jakož i k důkazům o nich, rovněž práva uplatňovat skutečnosti a navrhnout důkazy na obhajobu, podávat návrhy a opravné prostředky.

Poté zdejší správní orgán po náležitých zákonných poučeních, za přítomnosti zmocněnce obviněného, ve stanovenou dobu uvedeného dne přistoupil k provedení výslechů předvolaných svědků – zakročujících policistů do Protokolů o výslechu svědků v nepřítomnosti obviněného, v přítomnosti zmocněnce obviněného. Oba shodně uvedli, že k obviněnému nejsou v žádném příbuzenském nebo podobném vztahu. **Vzhledem většímu časovému odstupu shodně, ale stručně popsali místo, dobu a způsob, jakým bylo přestupkové jednání obviněného zjištěno. V podstatě se jednalo o rutinní policejní činnost, která se nijak nevymykala.** Oběma svědkům položil zdejší správní orgán několik otázek, které se týkaly zejména toho, jakým způsobem před samotným měřením policisté nastavili a spustili laserový rychloměr, jakou formou probíhalo měření, kdo obsluhoval rychloměr, zda nedošlo při měření k nějakým nečekaným událostem, jaké bylo chování obviněného, co ví o tzv. „slip effectu“, kolik bylo osob v měřeném a zastaveném vozidle (zda nemohlo dojít ke změně řidiče) a zda má vliv na kvalitu měření samotné měření z ruky nebo ze stativu?

Ke způsobu měření oba policisté shodně uvedli, že **jsou k této činnosti řádně vyškoleni a dále k měření rychlosti užili certifikovaný a kalibrovaný laserový rychloměr. Vzhledem k časovému odstupu si nevybavili, kdo z nich obsluhoval rychloměr. Samotné měření rychlosti, zastavení vozidla a další činnosti probíhaly standardně, kdy s určitostí nedošlo k žádnému excesu nebo technickému problému. Obviněný řidič se v době řešení přestupku choval slušně a myslí si, že protokol obviněný podepsal, ale k přestupku se nevyjádřil. Rychloměr byl nastavený na ruční režim (myšleno - manuální stisknutí spouště, jinak samotné změření rychlosti provádí přístroj automaticky) a po stisknutí spouště jim přístroj sdělil, že měřený objekt překročil nastavenou rychlost. Spoušť byla dále držena stisknutá a rychloměr dále již v automatizovaném měření měřil rychlost měřeného objektu a automaticky jej obrazově zaznamenával podle délky držení spouště rychloměru. Záznam rychlosti nemohli nijak ovlivnit, jen vyhodnotili, zda zjištěný přestupek řešit na místě nebo oznámit. K pojmu tzv. „slipp effect“ se policisté nevyjadřovali, neboť jim nic neříkal. Ve změřeném a následně kontrolovaném vozidle byla pouze jedna osoba a to obviněný řidič, který se ve velmi krátké době od zjištění překročení rychlosti do zastavení a vzhledem k jeho rychlosti, se zcela vyloučili možnost záměny řidiče s jinou osobou. Ve chvíli, kdy si řidič uvědomil, že byl změřený, tak razantně snížil rychlost jízdy. Na obrazový záznam změřeného vozidla mají vliv povětrnostní podmínky. Pokud je měřené vozidlo zaměřeno zaměřovacím křížem, tak na měření nemá vliv, zda je laserový rychloměr umístěn na stativu nebo držení v ruce, v jejich případě byl držení v ruce a opřený o dveře služebního vozidla.**

Následně na požádání správní orgán předložil zmocněnci obviněného výstup z laserového rychloměru, na podkladě kterého zmocněnec obviněného kladl otázky oběma svědkům a to ve smyslu, asi v jaké vzdálenosti od okraje vozovky bylo postavení rychloměru, zda bylo měření rychlosti provedeno z ruky nebo ze stativu, čemu svědci přisuzují, že výstup záznamu přestupku je poměrně nekvalitní a nečitelný, jaká byla činnost hlídky Policie ČR po změřením rychlosti vozidla až po jeho zastavení, zda jela mezi hlídkou Policie ČR a

obviněným, od doby zjištění až po zastavení, nějaká jiná další vozidla a zda obviněný řidič po zastavení vozidla uplatňoval stav krajní nouze?

Na dotazy zmocněnce obviněného oba policisté shodně uvedli, že **podle výstupu bylo jejich služební vozidlo v době měření od okraje vozovky ve vzdálenosti 1 - 2 m. Změření rychlosti bylo provedeno z ruky a spodní část laserového rychloměru byla opřena o výplň dveří vozidla. Na kvalitu pořízených fotografií při změřeni rychlosti vozidla mají vliv povětrnostní podmínky a vzdálenost měřícího zařízení od měřeného objektu, proto bylo pořízeno více fotografií. V případě změřeni a zaznamenání překročení rychlosti spolujedoucí policista zajistí rychloměr a řidič se ihned rozjíždí za užití výstražného zvukového zařízení za přestupcem. Policisté si již nepamatují, jestli mezi nimi a vozidlem obviněného řidiče jela ještě nějaká jiná vozidla. Obviněný řidič po zastavení neuplatnil stav krajní nouze.**

Správní orgán tedy po vyhodnocení všech předložených písemností jak jednotlivě tak ve vzájemných souvislostech opětovně dospěl k jednoznačnému závěru, že z podkladů pro rozhodnutí je dostatečně odůvodněno, že skutková podstata přestupku, který se klade obviněnému za vinu, byla naplněna tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, neboť odůvodněně prokazují tu skutečnost, že obviněnému dne 03.03.2020 v 16:15 hodin na vozovce pozemní komunikace č. I/20 v úseku mezi obcemi Štipoklasy a Číhaná, okres Plzeň-sever, ve směru jízdy na Karlovy Vary, při řízení motorového vozidla [redacted] v místě mimo obec, kde je dovolená rychlost nejvýše 90 km/h, byla ze strany Policie ČR, silničním laserovým rychloměrem typu LaserCam4, vyr. č. LE0666, užitého dle Návodu k obsluze, naměřena rychlost jízdy 163 km/h, po odečtu tolerance (hodnota - 3%) rychlost jízdy 158 km/h, čímž překročil nejvyšší dovolenou rychlost po odečtu tolerance o **68 km/h**.

Svým jednáním tak obviněný porušil ustanovení

§ 18 odst. 3 zákona o silničním provozu, kdy „řidič motorového vozidla o maximální přípustné hmotnosti nepřevyšující 3 500 kg a autobusu smí jet mimo obec rychlostí nejvýše 90 km/h; na silnici pro motorová vozidla rychlostí nejvýše 110 km/h a na dálnici rychlostí nejvýše 130 km/h. Řidič jiného motorového vozidla smí jet rychlostí nejvýše 80 km/h“

a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení

§ 125c odst. 1 písm. f) bod 2. téhož zákona, kdy „fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 40 km/h a více nebo mimo obec o 50 km/h a více“.

Formu zavinění u přestupku spočívajícího v řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění hodnotí správní orgán jako **nedbalost nevědomou, kdy nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl**. Protiprávní jednání obviněného spočívající v překročení nejvyšší dovolené rychlosti v místě mimo obec o více než 60 km/h při řízení osobního motorového vozidla je v obecné rovině hodnoceno jako přestupek závažného charakteru, neboť při uvedeném překročení nejvyšší dovolené rychlosti se výrazně prodlužuje brzdná dráha vozidla v závislosti na reakční době řidiče reagujícího na různé nenadálé změny v silničním provozu na pozemních komunikacích a tudíž takové jednání může vést k výraznému ohrožení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu včetně jeho

účastníků. Řidiči, kteří se v silničním provozu pohybují takovým způsobem, jak je výše uvedeno, se vůči ostatním účastníkům silničního provozu dopouštějí vysoce nezodpovědného a rizikového jednání, které může vyústit až ke vzniku kolizních situací, a to právě s ohledem na míru překročení nejvyšší dovolené rychlosti, kdy tato skutečnost byla hodnocena **v neprospěch obviněného.**

Správní orgán formu zavinění zhodnotil jako nedbalost nevědomou, neboť řidič, který dostatečně ovládá vozidlo, které řídí, svými smysly sleduje funkci tohoto vozidla, sleduje provoz na pozemních komunikacích kolem sebe a dostatečně se věnuje řízení, což mimo jiného zahrnuje i sledování ukazatelů v přístrojové desce vozidla, nemůže tak významně překročit nejvyšší dovolenou rychlost o 50 km/h a více. V případě, že řidič tyto důležité činnosti nezvládá a překračuje nejvyšší dovolenou rychlost tak výrazným způsobem např. ze zdravotních důvodů, nebo zcela vědomě či nevědomě, tak by neměl být držitelem řidičského oprávnění. Vzhledem k víceleté řidičské praxi obviněného zdejší správní orgán předpokládá, že se jedná o zkušeného řidiče, který by měl povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích znát a z nějakého neprezentovaného důvodu překročil nejvyšší dovolenou rychlost na silnici mimo obec.

Správní orgán hodnotil rovněž místo a čas spáchání přestupku, kterého se obviněný dopustil v pracovní den na pozemní komunikaci I. třídy v úseku mezi obcemi Štipoklasy a Číhaná, okres Plzeň-sever, ve směru jízdy na Plzeň, kde lze na uvedeném místě v odpoledních hodinách očekávat vyšší frekvenci ostatních účastníků silničního provozu. Toto bylo hodnoceno **v jeho neprospěch**, neboť je zjevné, že protiprávním jednáním jmenovaného mohlo být negativně dotčeno větší množství ostatních účastníků silničního provozu.

Z fotografií kontinuálně zachycujících změřené vozidlo překračující takovým významným způsobem nejvyšší dovolenou rychlost je patrné, že se v přímé blízkosti pohybují i další vozidla, kdy nejen samotné takto vysoké překročení nejvyšší dovolené rychlosti, ale také právě blízký pohyb ostatních účastníků v provozu, ukazují na nebezpečnost jednání obviněného, které primárně ohrožovalo bezpečnost silničního provozu, což zcela spolehlivě dokladuje formální znaky přestupku.

Ve prospěch při ukládání správního trestu správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že v souvislosti s tímto závažným protiprávním jednáním obviněného, nedošlo ve vztahu k ostatním účastníkům silničního provozu ke vzniku hmotné škody na cizím majetku a ani nedošlo ke zranění osob.

Při stanovení viny vzal správní orgán v úvahu možnou toleranční odchylku použitého silničního laserového rychloměru typu LaserCam4, výr. č. LE0666, která je v ČR stanovena jednotně. V daném případě se jedná o použitý silniční laserový rychloměr typu LaserCam4, výr. č. LE0666, jehož využitelnost prokazuje Ověřovací list č. 8012-OL-70136-19, **který prokazuje, že silniční rychloměr použitý hlídkou Policie ČR při naměření překročení nejvyšší dovolené rychlosti, měl a má požadované metrologické vlastnosti, rychloměr byl jako stanovené měřidlo ověřen a lze jej použít k měření rychlosti.**

Vzhledem k dosavadní praxi správní orgán podotýká, že samotné praktické měření rychlosti projíždějících vozidel na pozemních komunikacích za využití ověřeného laserového rychloměru je prováděno vždy ve prospěch měřeného vozidla a to jak s ohledem na samotnou stanovenou toleranci přístroje – 3 km/h při rychlosti do 100 km/h nebo – 3 % při rychlosti nad 100 km/h, tak i na samotný způsob měření, kdy zaměření měřeného vozidla zřetelně ukazuje zaměřovací kříž, který musí být patrný, resp. střed kříže, na obraze měřeného vozidla a dále postavení uvedeného měřidla, které po manuálním spuštění automaticky měří nejpřesněji v ose pohybu měřeného vozidla, kdy jakékoli vyosení, tedy měření z úhlu, je vždy ve prospěch měřeného vozidla a změřená rychlost je vždy nižší než reálná (tato skutečnost je obecně dohledatelná na veřejně přístupných zdrojích v různých odborně vědeckých studiích). Kdy je na místě podotknout, že samotné měření provádí výhradně oprávnění policisté

k tomu vyškolení, za užití certifikovaného a kalibrovaného přístroje, což garantuje relevanci tohoto přestupkového zjištění. Není na místě zkoumat metodické pokyny, návody apod., pro správní orgán je v takových případech zásadní nezpochybnitelný a jasně čitelný důkaz, tedy výstup z ověřeného laserového rychloměru.

S ohledem na výše uvedené správní orgán považuje za prokázanou skutečnost, že obviněnému dne 03.03.2020 v 16:15 hodin na vozovce pozemní komunikace č. I/20 v úseku mezi obcemi Štipoklasy a Číhaná, okres Plzeň-sever, ve směru jízdy na Karlovy Vary, při řízení motorového vozidla ~~XXXXXX~~ v místě mimo obec, kde je dovolená rychlost nejvýše 90 km/h, byla ze strany Policie ČR, silničním laserovým rychloměrem typu LaserCam4, výr. č. LE0666, užitého dle Návodu k obsluze, naměřena rychlost jízdy 163 km/h, po odečtu tolerance (hodnota - 3%) rychlost jízdy 158 km/h, čímž překročil nejvyšší dovolenou rychlost po odečtu tolerance o **68 km/h**.

Správní orgán hodnotil osobu obviněného rovněž podle výpisu z Evidenční karty řidiče ze dne 24.03.2020 na osobu obviněného pod č. j.: 2/OD-PŘEST/138/20-2-FD, ze kterého vyplývá, že obviněný ke dni spáchání výše uvedeného přestupku, tj. 03.03.2020, byl držitelem platného řidičského průkazu ev. č. EN 280561, který vydal dne 18.09.2019 Městský úřad Mariánské Lázně s platností do 18.09.2024 a byl postupně ode dne 12.12.1989 držitelem platného řidičského oprávnění pro skupiny vozidel AM, A1, A2, A, B1, B, C1, C, BE, C1E, CE, T, od roku 2004 má 30 záznamů v přestupcích a stav bodového hodnocení je 5 bodů. Posledními záznamy jsou v roce 2017 a to 2x na místě uložená bloková pokuta Policií ČR za překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci, dále v příkazním řízení uložená pokuta Městským úřadem Tachov a v roce 2018 na místě uložená bloková pokuta Policií ČR za držení telefonního přístroje při řízení vozidla, přičemž je nutno přihlídnout k tomu, že aktuální přestupek obviněného je stejného charakteru a není starší 3 let. Správní orgán konstatuje, že se u obviněného nejedná o ojedinělé pochybení, nýbrž o protiprávní jednání, které vykazuje recidivní znaky. Toto bylo hodnoceno **v neprospěch obviněného**.

Při určení druhu a výměry uloženého správního trestu správní orgán přihlédl k závažnosti posuzovaného přestupku, která je zákonem obecně vyjádřena správním trestem pokuty a to v ust. § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu **v rozmezí od 5 000 Kč do 10 000 Kč** a podle ust. § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu **se zároveň povinně uloží správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v délce od šesti měsíců do jednoho roku**. V daném případě je zákonem stanoveno, že musí být uložen jak správní trest pokuty, tak správní trest zákazu činnosti. Správní orgán nemohl přihlídnout k okolnostem, za kterých se obviněný protiprávního jednání dopustil a k pohnutce obviněného, neboť se obviněný k tomu nevyjádřil, ale přihlédl k míře jeho zavinění ke způsobenému následku, **který v takovém případě spočívá v tak významném překročení nejvyšší dovolené rychlosti, které je samo o sobě velmi nebezpečné a nezodpovědné a které naštěstí např. nevyústilo v dopravní nehodu**. Obviněný byl v době spáchání přestupku dlouholetým držitelem řidičského oprávnění, tedy k řízení motorového vozidla byl odborně způsobilý, a tudíž by měl znát povinnosti řidiče dle zákona o silničním provozu v plném rozsahu, kdy právě jednou z povinností řidiče je, že „*řidič motorového vozidla o maximální přípustné hmotnosti nepřevyšující 3 500 kg a autobusu smí jet mimo obec rychlostí nejvýše 90 km/h*“, jak je uvedeno v § 18 odst. 3 zákona o silničním provozu.

Správní orgán posuzoval nejen **formální stránku přestupku**, jak je výše uvedeno, tak i především **materiální stránku přestupku**, tedy již uvedenou **společenskou škodlivost** (dříve společenská nebezpečnost činu pro společnost), tj. zdali zaviněné jednání obviněného porušovalo nebo ohrožovalo zájem společnosti na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na pozemních komunikacích a jakým způsobem. **Ohrožení zájmu společnosti spatřuje správní orgán v tak významném překročení nejvyšší dovolené rychlosti na**

frekventované silnici I. tř. v místech mimo obec při řízení vozidla obviněným a to v odpoledních hodinách v pracovní den po dni pracovního klidu, čímž se vůči ostatním účastníkům silničního provozu dopustil vysoce nezodpovědného a rizikového jednání, které může vyústit až ke vzniku kolizních situací, a to právě s ohledem na míru překročení nejvyšší dovolené rychlosti o více než 60 km/h. Jedním ze zájmů společnosti, k zajištění bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na pozemních komunikacích, je zákonné preventivní vynucování dodržování nevyšší dovolené rychlosti na pozemních komunikacích v obci, mimo obec, na silnici pro motorová vozidla a na dálnicích a to z preventivně bezpečnostních důvodů směřujících k ochraně života, zdraví a majetku účastníků silničního provozu, kdy takové vynucování spočívá v měření dodržování nejvyšší dovolené rychlosti za pomoci ověřených rychloměrů různého typu, neboť překročení nejvyšší dovolené rychlosti bývá statisticky jednou z nejčastějších příčin vzniku dopravních nehod. Společensky škodlivé je tedy samotné takové porušení zákona spočívající v překročení nejvyšší dovolené rychlosti, které bylo zjištěno preventivní kontrolní činností oprávněných bezpečnostních složek. Tato legislativně podložená preventivní činnost nutí účastníky silničního provozu dodržovat pravidla provozu na pozemních komunikacích, aby se snížil počet závažných dopravních nehod způsobených např. překročením nejvyšší dovolené rychlosti.

V případě, že obviněný nesouhlasil se způsobem měření rychlosti a další činností hlídky policie, tedy se zjištěním přestupku, mohl se k tomuto vyjádřit do protokolu Oznámení přestupku překročení nejvyšší dovolené rychlosti, který pouze podepsal. Mohl u nadřízeného služebního policejního funkcionáře napadnout postup hlídky policie na místě, který by obviněnému zcela jistě a jasně objektivně objasnil zákonnost postupu hlídky policie a všechny navazující metodické postupy a nařízení, což správní orgán ex post a především ze svého obecného postavení nemůže objektivně doložit. Správní orgán nemůže hodnotit činnost nebo rozhodnutí policie či jiného orgánu, správní orgán hodnotí pouze relevanci a kvalitu předložených důkazů a ne způsob jejich nabití. Správní orgán není veřejný činitel a ani není nadřízeným ani kontrolním orgánem policie.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupku proti zákonu o silničním provozu podle ust. **§ 125c odst. 1 písm. f) bod 2. zákona o silničním provozu**, kdy mu byl za tento přestupek uložen správní trest pokuty nad spodní hranicí zákonem stanoveného rozpětí sazby a správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel též nad spodní hranicí zákonem stanoveného rozpětí sazby, takto uložené správní tresty považuje správní orgán za plně odůvodněné, přiměřené projednávané věci a současně se domnívá, že bude dostatečným trestem a ponaučením pro jmenovaného v budoucnosti se chovat v silničním provozu ukázněně a v souladu s platnými předpisy.

Správní orgán je přesvědčen, že takto uložený správní trest splní svůj účel represivní i preventivní a tímto považuje své rozhodnutí za dostatečné o d ů v o d n ě n ě .

V souladu s ustanovením § 94a odst. 1 zákona o silničním provozu pozbývá obviněný řidičská oprávnění dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Současně je obviněný povinen odevzdat řidičský průkaz příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do 5 pracovních dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci (§ 94a odst. 2 zákona o silničním provozu).

V souladu s ustanovením § 42 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich lze od zbytku zákazu činnosti po uplynutí poloviny doby výkonu tohoto správního trestu

upustit, jestliže pachatel přestupku prokáže způsobem svého života, že její další výkon není potřebný.

Po výkonu správního trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, popř. po rozhodnutí o upuštění od výkonu zbytku tohoto správního trestu podle zvláštních právních předpisů dle ustanovení § 102 odst. 1, 2 zákona o silničním provozu rozhodne o vrácení řidičského oprávnění příslušný obecní úřad s rozšířenou působností na základě písemné žádosti osoby, která pozbyla řidičské oprávnění podle § 94a citovaného zákona.

V závěru správní orgán uvádí, že s účinností od 01.07.2020 došlo k dílčí novelizaci zákona o provozu na pozemních komunikacích, a to zákonem č. 115/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, a právě zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. Odpovědnost obviněného za přestupek však správní orgán posuzoval v souladu s ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky podle znění zákona o silničním provozu účinného v době jeho spáchání, tedy ve znění účinném do 30.06.2020, neboť ani jedna z nových právních úprav obsažených v tomto zákoně a účinných ke dni vydání tohoto příkazu není pro obviněného příznivější, přičemž v této souvislosti správní orgán dodává, že ve věci projednávaného protiprávního jednání nedošlo ke změně druhu či výše ukládaných správních trestů.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje, podáním učiněným u správního orgánu, který toto rozhodnutí vydal, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Včas podané odvolání má odkladný účinek. Pokud Vám nebylo předmětné rozhodnutí doručeno poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu bylo uloženo na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty.

V tomto případě se lhůta pro podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště.

Odvolání musí mít náležitosti stanovené § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., musí obsahovat údaje, v jakém rozsahu rozhodnutí napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.



Bc. František Dlesk
referent odboru dopravy

Rozdělovník:

1x
1x
1x
1x
1x

