

**Městský úřad Nýřany**  
pracoviště Plzeň, Klatovská 200/A Plzeň  
adresa pro doručování: Americká tř. 39, Plzeň, PSČ 304 66  
**ODBOR DOPRAVY**

---

VÁŠ DOPIS ZN:  
ZE DNE:

VYŘIZUJE: Mgr.Bc. Helena Šnajdrová  
TEL.: 377 611 113  
FAX: 377 611 119  
E-MAIL: helena.snajdrova@nyrany.cz

PODEPISUJE: Mgr.Bc.Helena Šnajdrová  
FUNKCE:vedoucí odboru dopravy

ČÍSLO JEDNACÍ: OD-ŠNA/30605/2019  
DATUM: 9. října 2019  
POČET LISTŮ PŘÍLOH NEBO  
POČET SVAZKŮ PŘÍLOH:

323 00 Plzeň

### **Sdělení k žádosti o podání informací dle zákona č. 106/1999 Sb.**

Vážený pane [REDAKCE]

na podkladě Vašeho dopisu ohledně podání informací dle zákona č. 106/1999 Sb., ve věci dopravní nehody ze dne [REDAKCE], ke které došlo v obci Číhaná, Vám zasílám níže uvedené odpovědi na Vaše otázky týkající se prověřování předmětné dopravní nehody.

1. Když se za mnou dne 14.8.2019 do Číhané dostavila hlídka PČR DI Plzeň-venkov bylo mně prvotně vyčítáno, že oznamovaná věc vůbec není dopravní nehodou a že již jen za to, že jsem si jejich výjezd na místo vyžádal musím zaplatit blokovou pokutu, aby ve věci dále PČR nějaké řízení vedla. Přitom já případ nahlašoval na PČR Úněšov a ta zřejmě rozhodla o přivolání služby DI Plzeň-venkov. Je v došlém oznámení pro správní orgán zaznamenáno, na kterou služebnu PČR jsem případ oznamoval ?

**Odpověď:** Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že oznámení z Vaší strany bylo učiněno dne 14.08.2019 na Policii ČR Obvodní oddělení Policie Úněšov a téhož dne 14.08.2019 v 11:15 hodin bylo toto oznámení předáno mobilní hlídce Policie ČR OOP Úněšov, která jela oznámení na místo prověřit.

2. Může vůbec ke dni 14.8.2019 ukládat PČR blokové pokuty ve věci přestupků proti BESIP ?

**Odpověď:** Podle ustanovení § 124 odst. 9 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., zákona o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu) Policie ČR vykonává dohled na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích silničním provozu a v souvislosti s tím projednává příkazem na místě (blokové řízení) přestupky podle tohoto zákona.

2. V převzatém potvrzení o účasti na DN č.i.KRPP-446-1/DNPX-2019-OV ze dne 14.8.2018 jako majitelka (fyzická osoba) psa je [REDAKCE]. Je v oznámení uvedeno jakými úkony a provedenými důkazy PČR DI Plzeň-venkov i za spolupráce PČR Úněšov, která zde má větší místní i osobní znalost i řadu důkazů z předchozích, analogickým protiprávních skutků = přestupky dle § 125c)1k) - § 60/11 zákona č. 361/2000 Sb. prokazuje, že vlastníkem pobíhajícího psa po pozemní komunikaci je [REDAKCE] ?

**Odpověď:** V oznámení o přestupku je uvedeno, že se jedná o Vaše „podezření“, že by se mohlo jednat o psa paní [redacted], jelikož pes dle Vašeho tvrzení „po možné dopravní nehodě běžel k vratům domu paní [redacted] kde před domem pobíhal“, a dále pak je zde uvedeno: „že na psa někdo z tohoto domu volal“, kdy osobu ani hlas jste však neidentifikoval, tudíž nemůžete s určitostí říct, kdo je majitelem psa případně či hlas to byl. Následným provedeným šetřením v okolí možné dopravní nehody ze strany Policie ČR OOP Úněšov a dále ze strany Policie ČR DI Plzeň-venkov nebyl pes na místě vypátrán, nebyl identifikován a v návaznosti na to nebyl zjištěn jeho majitel. Vytěžením místních osob ze strany Policie ČR nebylo zjištěno žádných svědků ani kladných poznatků k dopravní nehodě, a nebyl zajištěn ani žádný přezkoumatelný důkaz, který by vznik a průběh dopravní nehody potvrzoval. Jak orgány policie tak i správní orgány musí vždy při řešení přestupku vycházet z daného konkrétního případu, kdy každé protiprávní jednání je individuální a nelze tedy zavinění přestupku ze strany určité osoby odvozovat pouze od analogie předchozích protiprávních skutků v dané lokalitě nebo z osobní a místní znalosti.

3. Dne 15.8.2019 jsem ve stejné věci obdržel nové potvrzení o účastní na DN ze dne 14.8.2019 již pod č.j. KRPP-448-11/DNPX-2019-OV, kde je zapsán jako vedlejší účastník [redacted]. Dle mého názoru zde začíná odklon z právních regulí do "mysliveckých hrátek". Zná správní orgán v řízení o přestupku institut "vedlejší účastník" ? Jaké úkony s "vedlejším účastníkem PČR" dle oznámení o přestupku provedla ?

**Odpověď:** Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, podle kterého správní orgán řeší přestupky, definuje v ustanovení § 68 pojem účastník řízení. K výše uvedenému dotazu nemá zdejší správní orgán žádné podklady, správní orgán není oprávněn hodnotit a zkoumat činnost Policie ČR, v této věci se musíte obrátit na nadřízeného policejního funkcionáře a případně GIBS, která prověřuje a odhaluje možnou trestnou činnost ze strany příslušníků Policie ČR, pokud se domníváte, že police pochybila nebo nepostupovala v souladu se zákonem.

K uvedenému mohu pouze sdělit, že v rámci prověřování byl orgánem Policie ČR vyslechnut do protokolu Úřední záznam o podání vysvětlení pan [redacted], a to dne 15.08.2019 pod č. j. KRPP-112252/PŘ-2019-031106, ev. č. KRPP-448-10/DNPX-2019-OV, kde se ve stručnosti vyjádřil, že je majitelem dvou psů Ohařů, kteří byli po celý den na jeho zahradě, neví nic o jejich případném útěku rovněž nic neví o nějaké dopravní nehodě, což se dozvěděl následně až od Policie ČR.

4. Od PČR DI Plzeň-venkov jsem převzal písemné vyrozumění o šetření e.č.KRPP-448-26/DNPX-2019-OV ze dne 12.9.2019 kde je pro mě jen uvedeno že VĚC byla oznámena do správního řízení na MěÚ Nýřany-odbor dopravy. Vůbec zde není uvedena právní kvalifikace oznamovaného případu, ani osoba podezřelá z tohoto. Takto já mohu právem usuzovat, že VĚC bylo cokoli, aby se správní řízení vůbec nevedlo. Mělo vůbec oznámení náležitosti dle § 73, § 74 zákona č.250/2016 Sb. ?

**Odpověď:** Oznámení přestupku, které bylo v této věci doručeno zdejšímu správnímu orgánu mělo všechny zákonem stanovené obligatorní náležitosti, byl zde uveden odesílatel, č. j., adresát, označení věci, popis skutku, právní kvalifikace skutku, údaje o podezřelé osobě, která se skutku mohla dopustit, údaje o poškozeném, o dalších účastnících řízení, popis možného děje oznámené dopravní nehody, záznamy o vytěžených osobách a učiněná opatření ze strany orgánu Policie ČR apod..

5. Ve vyrozumění od správního orgánu je zaznamenáno, že jsem neuplatnil škodu. Byl jsem k tomuto někdy, kdy a kým vůbec poučen?

**Odpověď:** V předmětném vyrozumění osoby o odložení věci a stejně tak v protokolu o ohledání místa dopravní nehody je uvedeno, že „technická závada jako příčina vzniku dopravní nehody nebyla na uvedeném jízdním kole zjištěna ani uplatněna“, kdy jedná se o příčinu vzniku možné dopravní nehody nikoliv o uplatnění způsobené škody. V protokolu o ohledání místa dopravní nehody a stejně tak v úředním záznamu o podaném vysvětlení je uvedeno, že na jízdním kole Merida, vznikla celková hmotná škoda ve výši 5.000,- Kč, která však nebyla z Vaší strany nikterak průkazně policejnímu orgánu doložena ani odborným vyjádřením vyčíslena, pouze byl z Vaší strany předložen doklad o zakoupení jízdního kola. Vzhledem k tomu, že správní orgán věc dopravní nehody usnesením odložil, neboť došlo oznámení neodůvodňovalo zahájení řízení o přestupku nebo předání věci, neměl tedy správní orgán za povinnost Vás poučovat jako poškozeného ve správním řízení, že máte právo uplatnit náhradu škody, která Vám byla protiprávním jednáním způsobena.

6. Přímý důkaz k tomu, že v příčinné souvislosti napadání mé osoby jako účastníka silničního provozu na pozemní komunikaci volně pobíhajícím psem, samozřejmě neexistuje, to by jsme já a pes museli být v době příjezdu PČR ve vzájemném sevření. Je zde však ucelený řetězec nepřímých důkazů, které jednak již PČR má a může si další opatřit. Proč se mnou ani nebyl proveden úkon na znovu poznání útočícího psa ?

Pokud PČR po "reparátu" v předmětné věci dodá správnímu orgánu dostatek důkazů a informací k zahájení a vedení řízení, bude tak učiněno ?

Správní orgán není oprávněn nařizovat policii jaké úkony či jaké důkazy má zajistit, stejně tak správnímu orgánu nepřísluší hodnotit její činnost. Pokud máte podezření, že policie nepostupovala v souladu se zákonem nebo nezajistila všechny důkazní prostředky, musíte se v této záležitosti obrátit na oprávněné kontrolní policejní orgány.

Pokud se týče důkazů, tak správní orgán ve správním řízení hodnotí pouze „přímé“ důkazy, resp. relevantní informace, které spolehlivě a nepochybnitelně prokazují konkrétní porušení zákona a tímto naplnění konkrétního přestupku a to jak z hlediska formálních, tak z hlediska materiálních znaků, které musí být v jednání konkrétní osoby vždy obligatorně obsaženy, aby se mohlo jednat o přestupek. Správní orgán se domnívá, že „znovu poznání“ útočícího psa ze strany oznamovatele je pro účely vedení správního řízení nevyužitelné a neobjektivní vzhledem k tomu, že se jedná o zvíře bez jakýchkoliv marketů, tudíž je snadno zaměnitelné s jiným psem a taktéž konfrontace případného psa s poškozeným by byla zcela bez významu, když se k celé věci nemůže nikterak vyjádřit.

7. Pokud PČR ve svém oznámení pro správní orgán uvedla, že v obci Číhaná pobíhá větší množství psů, což by měl řešit místě příslušný obecní úřad tak to zde PČR správní orgán přímo mystifikovala. V Číhané je letitým a stabilním problémem pobíhání domácích zvířat-psů na pozemních komunikacích (.z.č.13/1997 Sb.) vždy tedy v právní kvalifikaci § 125c)1k) - § 60/11 zákona č.361/2000 Sb. a řešit toto může jen PČR, či MěÚ Nýřany-odbor dopravy. Až v prosinci r.2018 vydalo zastupitelstvo obce Úněšov OZV č.3/2018 i s přesně stanovenými povinnostmi v čl.2. při pohybu psů na veřejných prostranstvích ( § 34 zákona č.128/2000 Sb.) . Zde by pak porušení povinností bylo jako přestupek dle § 4/2 zákona č.251/2016 Sb., ale do 14.8.2019 zde žádný takovýto přestupek nebyl spáchán.

**Odpověď:** Úprava povinností při pohybu psů na veřejných prostranstvích veřejnou vyhláškou je v kompetenci příslušné obce, a pokud si obec takovouto vyhlášku vydala je povinností všech občanů obce se touto vyhláškou ode dne její účinnosti řídit. Zákon č. 361/2000 Sb., o silničním provozu v ustanovení § 60 odst. 11, upravuje povinnost vlastníka nebo držitele domácích zvířat,

zabránit pobíhání těchto zvířat po pozemní komunikaci, kdy nesplněním této povinnosti se pak vlastník nebo držitel zvířete dopouští přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, tedy přestupku k jehož projednání v případě zjištění jsou věcně a místně příslušné orgány Policie ČR, Obecní policie i správní orgány obce s rozšířenou působností.

Zdejší správní orgán nevede evidenci o přestupcích proti pořádku v územní samosprávě projednávaných obcí v rámci její působnosti spáchané porušením obecně závazných vyhlášek obce.

S pozdravem

Mgr.Bc. Helena ŠNAJDROVÁ  
vedoucí odboru dopravy