

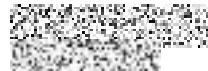

MĚSTSKÝ ÚŘAD NÝŘANY

pracoviště Plzeň, Americká tř. 39, Plzeň PSČ 304 66
VEDOUcí PRACOVIŠTĚ PLZEŇ

VÁŠ DOPIS ZN:
ZE DNE:

VYŘIZUJE: JUDr. Luboš Duchek
TEL.: 377 168 003
FAX: 377 168 002
E-MAIL: lubos.duchek@nyrany.cz

PODEPISUJE: JUDr. Luboš Duchek
FUNKCE: vedoucí pracoviště
ČÍSLO JEDNACÍ: VPP-DUC/27327/2020
DATUM: 10. 9. 2020
POČET LISTŮ PŘÍLOH:
POČET SVAZKŮ PŘÍLOH:

 nar. 
330 38 Uněšov

Vážený pane,

na základě vaší žádosti ze dne 20. 8. 2020 o podání informací (ohledně přestupku ze dne 5. 5. 2018 v Číhané) dle zákona č. 106/1999 Sb., vám byla dne 3. 9. 2020 zaslána odpověď. Proti tomuto vyřízení jste podal téhož dne stížnost ve smyslu § 16a uvedeného zákona. Na základě této stížnosti vám zasíláme upřesňující informace.

Stěžovatel ve své stížnosti zcela jasně nspecifikoval, které odpovědi považuje za zodpovězené částečně. Správní orgán tedy (na základě zasláné stížnosti) znovu rekapituluje původní otázky

OTÁZKA č.1:

Který den byla předmětná písemnost (ne že by byla jen vypracována) byla volným projevem správního orgánu k doručení pro moji osobu dodána

Tato otázka byla zodpovězena

OTÁZKA č.2:

Který den bylo zahájeno řízení o přestupku z moci úřední dle § 78/2 zákona č.250/2016 Sb. a kdy o tomto obdržel správní orgán důkaz(doručenku ") ?

Pokud já sice jen jako senior a laik vím, tak v řízení o přestupku správní orgán již jen fakultativně předvolává k ústnímu jednání jen účastníky řízení."

(§ 80/1,4, § 68 zákona č.250/2016 Sb.) a svědek zcela jistě není účastníkem řízení.

Tato otázka byla zodpovězena

OTÁZKA č.3:

V jaké závaznosti konkrétních právních norem vdaném případě správní orgán předvolával svědka k ústnímu jednání ?

Tato otázka byla zodpovězena.

OTÁZKA č.4.

Můžete mně prosím zopakovat připravenou otázku, na kterou bych měl podávat důkaz svědeckou výpovědí k jedinému zde problému, zda

byla dne 5.5.2018 učiněná opatření v chovu proti úniku psa Árese odpovídající , či nedostatečná ?

TELEFON
377 168 000

FAX
377 168 002

BANKOVNÍ SPOJENÍ
Komerční banka Plzeň
výdajový účet: 27-9186490247/0100
příjmový účet: 27-9186450237/0100

IČO
00 258 199
DIČ
CZ00258199

E – MAIL : posta@nyrany.cz

Tato otázka byla zodpovězena. O otázkách rozhoduje příslušná úřední osoba, která vede řízení. Seznam otázek není k dispozici a oprávněná úřední osoba již není naším zaměstnancem. Jaké otázky hodlala položit, není možné uvést.

OTÁZKA č.5.

Jaké konkrétní údaje a výsledky svého zjištění PČR pro správní orgán uvedla, že provedeným šetřením v chovu [REDAKCE] došla k závěru (není důkaz), že zde v konkrétním popsání nebyla učiněna opatření proti úniku psa ?

Tato otázka nebyla zodpovězena, resp. k jejímu zodpovězení bylo odkázáno na PČR. Ze strany správního orgánu však došlo k nepřesnému zhodnocení otázky, kdy správní orgán omylem zaměnil slova „uvedla“ za „provedla“. Z toho důvodu pak konstatoval svoji nepříslušnost.

K této otázce lze uvést, že PČR uvedla podání vysvětlení chovatele [REDAKCE] [REDAKCE] kdy tento připustil, že se mohlo jednat o jeho psa. Jednalo se pouze o podezření. Případné prokázání této skutečnosti pak mělo být předmětem přestupkového řízení. V tomto řízení však tato skutečnost nebyla prokázána.

OTÁZKA č.6.

Kdy a jaké důkazní šetření přímo v chovu [REDAKCE] provedl sám správní orgán , že chovatele [REDAKCE] pojal do postavení podezřelého a posléze i obviněného z přestupku dle § 13/1 - § 27/2f) zákona č.246/1992 Sb.?
Tato otázka byla zodpovězena.

OTÁZKA č.7:

V které části písemnosti čj.OŽP-ŽÍŽ/18587/2018 ze dne 2.7.2018 je moje plně identifikovaná osoba zavazována k nějakým povinnostem ?

Tato otázka byla zodpovězena. Na základě upřesnění dotazu v podané stížnosti lze uvést, že stěžovatel opakovaně vycházel z nesprávné premisy, že osoba svědka nemůže být v přestupkovém řízení předvolána, neboť se předvolávají pouze účastníci přestupkového řízení. K doložení tohoto tvrzení pak uváděl odkaz na § 80, odst. 1 a 4 a § 68 zákona č. 250/2016 Sb. Ustanovení § 68 definuje okruh účastníků přestupkového řízení. Ustanovení § 80 pak stanoví, že k ústnímu jednání správní orgán předvolá účastníky řízení. Z těchto ustanovení však nelze dovodit, že správní orgán předvolá **pouze** účastníky řízení. Ze subsidiárního použití zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (§ 59) naopak vyplývá, že správní orgán předvolá osobu, jejíž osobní účast při úkonu v řízení je k provedení úkonu nutná. Předvolání svědka k ústnímu jednání (nejen v přestupkovém řízení) je tedy naprosto běžným a zákonným úkonem. Označení stěžovatele je v uvedeném předvolání uvedeno na konci této písemnosti s označením „obdrží“, za nímž následuje jméno, příjmení, datum narození a údaj o trvalém pobytu. Tato zásilka byla (s uvedením stejných identifikačních údajů) doručena stěžovateli do vlastních rukou a stěžovatel její převzetí písemně potvrdil. Lze mít tedy za to, že nemohou vznikat pochybnosti o tom, komu byla tato písemnost určena. Z celé řady dalších podání stěžovatele je pak patrné, že ani on neměl pochybnosti o tom, že se má dostavit ke správnímu orgánu v pozici svědka (omluvy z důvodu zdravotního stavu apod.).

JUDr. Luboš Duchek
vedoucí pracoviště Plzeň