

MĚSTSKÝ ÚŘAD NÝŘANY



pracoviště Plzeň, Americká tř. 39, Plzeň PSČ 304 66
VEDOUcí PRACOVIŠTĚ PLZEŇ

VÁŠ DOPIS ZN:
ZE DNE:

VYŘIZUJE: JUDr. Luboš Duchek
TEL.: 377 168 003
FAX: 377 168 002
E-MAIL: lubos.duchek@nyrany.cz

PODEPISUJE: JUDr. Luboš Duchek
FUNKCE: vedoucí pracoviště

ČÍSLO JEDNACÍ: VPP-DUC/27689/2020
DATUM: 14. 9. 2020
POČET LISTŮ PŘÍLOH :
POČET SVAZKŮ PŘÍLOH:

 nar. 
330 38 Uněšov

Vážený pane,

na základě vaší žádosti ze dne 28. 8. 2020 o podání informací (ohledně přestupku ze dne 5. 5. 2018 v Číhané) dle zákona č. 106/1999 Sb., vám sdělujeme níže uvedené údaje:

OTÁZKA č.1:

KDO JE PŘI NEČITELNOSTI PODPISU ODPOVĚDNÉ ÚŘEDNÍ OSOBY PODEPSÁN A JAKÉ BYLO V TĚTO DOBĚ JEHO PRACOVNÍ ZAŘAZENÍ??

Odpověď: Písemnost podepsala  jako zástupce vedoucího odboru

OTÁZKA č.2:

POŽADUJI PRECIZNÍ VYSVĚTLENÍ K PASÁŽI PŘEDVOLÁNÍ SVĚDKA K ÚSTNÍMU JEDNÁNÍ: PODLE MĚŮ NÝŘANY SE SVĚDEK POVAŽUJE ZA ÚČASTNÍKA ŘÍZENÍ ???

Takovýto úkon již správní orgán OŽP přímo učinil dne 2.7.2018 když předmětnou písemnost jako příkaz dal do poštovní přepravy. , takže k využití

§ 2/2 zákona č.106/1999 Sb. není.

Pokud jako laik vím, tak v řízení o přestupku může správní orgán dle § 80/1 zákona č.250/2016 Sb. nařídit ústní jednání dle § 80/4 téhož zákona.

Kdo je účastníkem řízení je přesně vydefinováno v § 68 zákona č.250/2016 Sb. a já tam prostě svědka nenacházím v subjektivnosti

považuji uvedenou pasáž v písemnosti za ostudnou a nepravní pitominu.

Odpověď: Jak již bylo objasněno v odpovědi na žádost o informace ze dne 20. 8. 2020, žadatel mylně vychází z názoru, že předvolat lze pouze účastníka řízení. Žadatel nebyl považován za účastníka řízení. Žadatel byl považován za svědka a v tomto smyslu byl také předvolán.

OTÁZKA č.3:

KTERÝ ÚŘEDNÍK MĚŮ NÝŘANY PŘEKROČIL SVOJE PRAVOMOCE A JEŠTĚ PŘED ZAHÁJENÍM ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU UVEDL KOHOSI DO

PRÁVNÍHO POSTAVENÍ SVĚDKA A K TOMUTO V TOMTO PRÁVNÍM POSTAVENÍ ČINIL ÚŘEDNÍ PŘÍKAZY ?

(§ 78/2 z.č.250/2016 Sb. až od 4.7.2018)..

TELEFON
377 168 000

FAX
377 168 002

BANKOVNÍ SPOJENÍ
Komerční banka Plzeň
výdajový účet: 27-9186490247/0100
příjmový účet: 27-9186450237/0100

IČO
00 258 199
DIČ
CZ00258199

E – MAIL : posta@nyrany.cz

Odpověď: Dotaz, „který úředník uvedl kohosi do právního postavení svědka“ nelze pro neurčitost označení osoby svědka zodpovědět.

OTÁZKA č.4:

KDE JE V PŘEDMĚTNÉ PÍSEMNOSTI TAKOVÁTO PŘÍKAZNÍ A PRÁVNÍ FORMULACE UVEDENA K URČITÉ A PLNĚ IDENTIFIKOVANÉ , MÉ OSOBE ??

S plnou průkazností opakuji, že já dne 5.5.2018 v cca 8,00 hod. na pozemní komunikaci mimo obec Číhaná jako cyklista vnímal a na PČR oznamoval jen

protiprávní skutek jako přestupek dle § 5 zákona č.250/2016 Sb, konkrétně přestupek proti BESIP dle § 60/11 - § 125c) 1k) zákona č.361/2000 Sb.

Toto již i samotná PČR potvrzuje ve svém písemném důkazu, který má i povinný subjekt k dispozici. Tento přestupek ale až do prekluze 5.5.2019 nebyl

příslušnými orgány vůbec šetřen a projednán = takže se nestal a nemůže se využívat pro nějaký souběh s jiným přestupkem.!!

Již v obsahu ozámení o přestupku od PČR dle § 74/2 zákona č.250/2016 Sb. pro správní orgán OŽP ze dne 4.6.2018 není popsána ani

žádá indicie o provedeném šetření přímo v chovu, že by zde chovatel neučinil konkrétní opatření k zabránění úniku psa, neboť právě jen toto

se považuje za přestupek dle § 13/1 - § 27/2f) zákona č.246/1992 Sb. !!! Porušením tohoto zákona není vlastní únik zvířete. Volné pobíhání psa

(v honitbě, na veřejném prostranství, na pozemních komunikacích) jsou již dle zásady lex specialis naproto jiné přestupky).

Odpověď: Tato otázka již byla zodpovězena dne 3. 9. 2020 v odpovědi na žádost ze dne 20. 8. 2020.

OTÁZKA č.5:

PROČ ZA DANÉHO STAVU OZNÁMENÍ SPRÁVNÍ ORGÁN VĚC NEODLOŽIL DLE § 76/1a) ZÁKONA Č.250/2016 Sb. NEBO DLE § 75 NEPOŽÁDAL

PČR O DOŠETŘENÍ ?

Také s plnými důkazy opakuji, že já nikdy v objektu chovatele [redacted] v [redacted] nebyl, nevím kolik a jaké psy chová, v jakých podmínkách je

chová a jaká zde má učiněna konkrétní opatření proti jejich úniku.

Odpověď: Procesní postup je na zvážení správního orgánu. Zde oprávněná úřední osoba shledala důvody pro zahájení řízení.

OTÁZKA č.5:

KTERÝ ÚŘEDNÍK OŽP A NA ZÁKLADĚ JAKÝCH INFORMACÍ, INDICIÍ ČI INTRIK VYHODNOTIL, ŽE JÁ BYCH MOHL PODAT DŮKAZ SVĚDECKOU VÝPOVĚDÍ

ŽE CHOVATEL [redacted] DOSTATEČNÁ A KONKRETNÍ OPAŘENÍ PROTI ÚNIKU PSA ??? JAK BYLA PRO MNĚ NAFORMULOVANÁ OTÁZKA ????

Pokud se údajně dne 5.5.2018 lovecký pes [redacted] bez přítomnosti, či vlivu majitele (vlastníka) pohyboval po veřejném prostranství, bez dalšího,

tak se o nic protiprávního nejednalo, neboť v této době ještě zde neexistovala OZV č.3/2018 obce Úněšov. Pokud by se takto volně

pohyboval na místní komunikaci, jednalo by se o přešupek proti BESIP v pravomoci jiných orgánů, než je OŽP MěÚ Nýřany.

Odpověď: Tato otázka již byla zodpovězena dne 3. 9. 2020 v odpovědi na žádost ze dne 20. 8. 2020. Oprávněnou úřední osobou byla paní [redacted]. Žadatel byl současně oznamovatelem uvedeného přešupku a jeho svědecká výpověď tedy nepochybně mohla mít důkazní význam v přešupkovém řízení.

OTÁZKA č.6:

JAKÁ SPRÁVNÍ ORGÁN OŽP UČINIL ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ A KTERÝ DEN, ŽE CHOVATEL [redacted] DNE 5.5.2018 NEDODRŽEL POVINNOSTI DLE § 13/1 A DOŠLO K PŘESTUPKU DLE § 27/2f) ZÁKONA Č.246/1992 Sb ?. BYLO TO PŘED ZAHÁJENÍM ŘÍZENÍ, NEBO AŽ PO ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ ???

Z mého jen laického posouzení bylo zřejmé, že věc je předurčena k zastavení dle § 86/1c) zákona č.250/2016 Sb., což se skutečně stalo a další

řízení již byly vedena pouze vůči mojí osobě.

Odpověď: Tyto otázky byly řešeny v přešupkovém řízení. Nebylo prokázáno zaviněné protiprávní jednání konkrétní osoby, a proto bylo řízení zastaveno.

OTÁZKA č.7:

Z JAKÝCH KONKRETNÍCH DŮVODŮ SPRÁVNÍ ORGÁN NERESKETOVAL USTANOVENÍ § 94 ZÁKONA Č.250/2016 Sb.?????

Jak celé další nepravvní a šikanozní řízení, fakticky už jen vůči mně probíhalo mám dostatečně zdokumentováno a právně vyhodnoceno, takže

již jen k dalšímu očekávám požadované informace.

Odpověď: Proti žadateli přešupkové řízení vedeno nebylo. Žadatel vystupoval v řízení jako svědek. Žadatel se opakovaně odmítal dostavit ke správnímu orgánu, což bylo hlavní příčinou průtahů v řízení.

JUDr. Luboš Duchek
vedoucí pracoviště Plzeň