

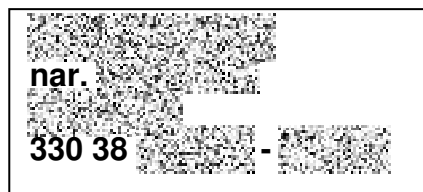
**Městský úřad Nýřany**  
pracoviště Plzeň, Klatovská 200/A Plzeň  
adresa pro doručování: Americká tř. 39, Plzeň, PSČ 304 66  
**ODBOR DOPRAVY**

VÁŠ DOPIS ZN:  
ZE DNE:

VYŘIZUJE: Bc. František Dlesk  
TEL.: 377 611 117  
FAX: 377 611 119  
E-MAIL: [frantisek.dlesk@nyrany.cz](mailto:frantisek.dlesk@nyrany.cz)

PODEPISUJE: Bc. František Dlesk  
FUNKCE: referent odboru dopravy

ČÍSLO JEDNACÍ: **OD-DLE/35050/2020**  
DATUM: 26.11.2020  
POČET LISTŮ PŘÍLOH NEBO  
POČET SVAZKŮ PŘÍLOH:



**SDĚLENÍ k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.**

Městský úřad Nýřany, odbor dopravy, dne 20. a 23.11.2020 obdržel Vaše „Žádosti o poskytnutí pravdivých informací“ k č. j. 2/OD-PŘEST/564/19 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Na podkladě Vašich žádostí Vám v listinné podobě odpovídám a zasílám požadované, které bude v souladu se zákonem rovněž zveřejněno na veřejné vývěsce MěÚ Nýřany.

**Položené přesně cit. otázky ze dne 20.11.2020:**

Ještě podávám požadavek k upřesnění na 2 otázky:

- 1) Kdo je ve správním řízení vedeném MěÚ Nýřany-odbor dopravy nadřízený=odvolacím orgánem, a kdo je v režimu zákona č.106/1999 Sb. nadřízeným orgánem povinného subjektu MěÚ Nýřany-odbor dopravy ?
- 2) Můžete mi prosím upřesnit který úředník nadřízeného právního orgánu KÚPK trvá na tom, že předmětné usnesení odloženo věci bylo vydáno v souladu ze zákonem- č.j.a datum této písemnosti ?



**Odpověď:**

**Ad. 1)** V rámci řízení o přestupcích je pro MěÚ Nýřany, odbor dopravy, odvolacím orgánem Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „KÚ PK“) se sídlem v Plzni, stejně tak v rámci poskytování informací dle zákona č. 160/1999 Sb.

**Ad 2)** K této otázce Vám mohu pouze sdělit, že věc je na KÚ PK vedena pod zn.: PK-DSH/9369/20 a pod sp. zn.: ZN/2540/DSH/19.

**Položené přesně cit. otázky ze dne 23.11.2020:**

Dne 20.11.2020 jsem přijal písemné vyrozumění čj.2/OD-PŘEST/564/19-10-FD MěÚ Nýřany-odbor dopravy ze dne 13.11.2020 plně nelogičností a neprávnických odkazů a proto v celé předmětné kauze žádám o podání pravdivých informací v režimu zákona č.106/1999 Sb.Jedná

se již jen o předchozí skutečnosti a učiněné právní úkony k nim.

I. Již dne 17.10.2019 jsem na MěÚ Nýřany-odbor dopravy zaslal podnět k zahájení řízení z moci úřední dle § 42 správního řádu a k tomuto jsem

obdržel písemné vyrozumění ze dne 21.10.2019 s naproto neprávnickými odkazy.

**PŘIJATÝ PODNĚT NA MĚÚ NÝŘANY K ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ DLE § 42 SPRÁVNÍHO ŘÁDU MUSÍ MÍT SKUTEČNĚ POVINNÉ NÁLEŽITOSTI DLE**

**§ 37 SPRÁVNÍHO ŘÁDU ?**

**JE MOJÍ VINNOU, ČI NEČINNOSTÍ SPRÁVNÍHO ORGÁNU MĚÚ NÝŘANY- ODBOR DOPRAVY, ŽE JSEM SE NEMOHL STÁT ÚČASTNÍKEM**

**ŘÍZENÍ SE VŠEMI PŘINÁLEŽEJÍCÍMI PRÁVY DLE § §27,28 SPRÁVNÍHO ŘÁDU I § 68b) ZÁKONA Č.250/2016 Sb. ?**

II. Vydání usnesení o odložení věci dle § 76/1a) zákona č.250/2016 Sb. správní orgán MěÚ Nýřany- odbor dopravy mimo jiné odůvodňuje tím. že

spisový materiál doručený PČR neobsahuje relevantní důkazy-svěddecké výpovědi.

**MŮŽE BÝT NĚKDO UVEDEN DO PRÁVNÍHO POSTAVENÍ SVĚDKA JEŠTĚ PŘED ZAHÁJENÍM ŘÍZENÍ ?**

**JESTLIŽE SE SPRÁVNÍ ORGÁN ODKAZUJE NA DŮKAZNÍ NOUZI Z PŘEDLOŽENÉHO SPISOVÉHO MATERIÁLU, JAKÉ KONKRETNÍ ÚKONY**

**A KDY PROVEDL SÁM SPRÁVNÍ ORGÁN PRO ODSTRANĚNÍ TOHOTO STAVU , NEBO I ZA VYUŽITÍ § 75 ZÁKONA Č.250/2016 Sb.?**

III. **JAKÝM ZPŮSOBEM SE DO PŘEDMĚTNÉ KAUCY ANGAŽOVAL MAGISTRÁT MĚSTA PLZNĚ I PŘI APLIKACI § 15 SPRÁVNÍHO ŘÁDU ?**

IV. **JE UVÁDĚNÝ STAV VZHLEDEM K PREKLUZI ZAVINĚN SYNEM, MNOU, NEBO POUZE A JEN NEČINNOSTÍ SPRÁVNÍHO ORGÁNU ?**

330 38


**Odpověď:**

Ad. 1) V případě pádu Vašeho syna z jízdního kola ze dne 14.08.2019 v obci údajně zapříčiněného volně pobíhajícím psem, učinil Váš syn prvotní oznámení, tedy podal prvotní podnět, na Policii ČR, která ve věci provedla prvotní obligatorní úkony, následné šetření a poté věc ve smyslu ust. § 76 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, oznámila k projednání věcně a místně příslušnému zdejšímu správnímu orgánu. Pro upřesnění uvádím, že správní orgán není vázán právním názorem oznamujícího orgánu Policie ČR ani jiného oznamovatele. Správní orgán správním uvážením posoudí relevantnost oznámení, předložené důkazy a ve věci rozhodne. V případě předložených nezpochybitelných důkazů podezřelého obviní z přestupku a vydá příkaz, nebo ze zákonných důvodů zahájí správní řízení a vydá rozhodnutí. V případě, že důkazy nejsou nebo jsou irelevantní, již nedosažitelné anebo z jiných zákonných důvodů, tak věc dle zákona odloží.

Dále jakékoliv podání u správního orgánu musí mít náležitosti ve smyslu ust. § 37 spr. řádu, tedy i podpis (písemný nebo elektronický) osoby, která jej činí.

Účastníkem v řízení o přestupku může být pouze osoba uvedená dle ust. § 27 a následující správního řádu a v § 68 a následující zákona č. 250/2016 Sb. V celém spisovém materiálu ve shora uvedené věci je Váš dospělý, tedy právně suverénní a svéprávný syn (s tituly „Mgr. et Bc.“) uváděn jako oznamovatel – poškozený a především jako jediný přímý účastník dopravní nehody (mimo psa) a dále **vlastník jízdního kola**, ze kterého spadl a které mělo být nehodou poškozeno, což uvedl ve svém protokolu, který 2x podepsal. Z tohoto tedy logicky a nezpochybnitelně správnímu orgánu vyplývá, že Vy jste nemohl být a ani nejste v žádném postavení účastníka správního řízení dle zákona, o čemž jste byl vyrozuměn. Na místě nehody jste nebyl přítomen, průběh nehody jste neviděl ani nijak nezaznamenal, a tudíž jste nemohl poskytnout relevantní a nezpochybnitelné důkazy o průběhu nebo o účastnících nehody. Jiný přímý svědek události zjištěn nebyl.

Ad. 2) Oznámený spisový materiál neobsahuje žádný relevantní důkazní prostředek, který by tvrzení Vašeho syna spolehlivě a přezkoumatelně potvrdil. Pokud jsou důkazy obsaženy v doručeném oznámení, může s nimi správní orgán dále pracovat a opírat se o ně ve svém rozhodnutí o vině a trestu, kdy pouhá tvrzení, která nelze nikterak spolehlivě a přezkoumatelně prokázat, nelze považovat za důkazy. V takovém případě se správní orgán dostává do tzv. důkazní nouze, neboť k odstranění takového stavu nemá žádné prostředky jak stav věci spolehlivě bez veškerých pochybností prokázat s ohledem na skutečnost, že průběh dopravní nehody nikdo, mimo Vašeho syna, neviděl. Správní orgán učinil vše pro řádné objasnění věci, z vlastní úřední činnosti zjistil, že neexistuje žádný kamerový záznam průběhu dopravní nehody, správním orgánem nebyli zjištěni žádní svědci, kteří by celou událost mohli objasnit ani žádné jiné relevantní důkazy, které by jednoznačně bez veškerých pochybností prokazovali vinu konkrétního pachatele, tak jak mu ukládá zákon.

Ad. 3) Pro upřesnění, Vaše podání jsou nebo byla především řešena Odborem životního prostředí při MěÚ Nýřany a při KÚ PK. Váš elektronický podnět ozn. jako „Dr.  – předání podnětu“ byl z Ministerstva dopravy, pravděpodobně omylem, zaslán k dalšímu konání na Magistrát města Plzně, který ve věci ze zákona konat nesmí a tak podnět pouze bezodkladně předal dle věcné a místní příslušnosti zdejšímu správnímu orgánu Městskému úřadu Nýřany.

Ad. 4) K prekluzi, resp. k zániku odpovědnosti za přestupek dochází uplynutím promlčecí doby která je 1 rok ode dne spáchání přestupku, tzn. že promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku a po jejím uplynutí již nelze přestupek dále projednat, tudíž s určitostí nedošlo a ani nemohlo dojít k prekluzi nečinností žádného z dotčených orgánů, ale přímo ze zákona, kdy žádné pochybení neshledal ani KÚ PK jakožto nadřízený správní orgán zdejšího správního orgánu, kterému byl spisový materiál předložen k posouzení s poukázáním na skutečnost, že v průběhu této doby byl skutek v souladu se zákonem správním orgánem řádně projednán a bylo rozhodnuto o odložení věci.

Za správnost:

*Otisk úředního razítka*

Bc. František Dlesk  
referent odboru dopravy

**Rozdělovník:**

1x zmocněnec: [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED], 330 38 [REDACTED] - [REDACTED]  
1x spis